







Warum Einheitssteuersätze in Verbindung mit hohen Sozialabzügen für den Kanton Uri zum heutigen Zeitpunkt richtig sind

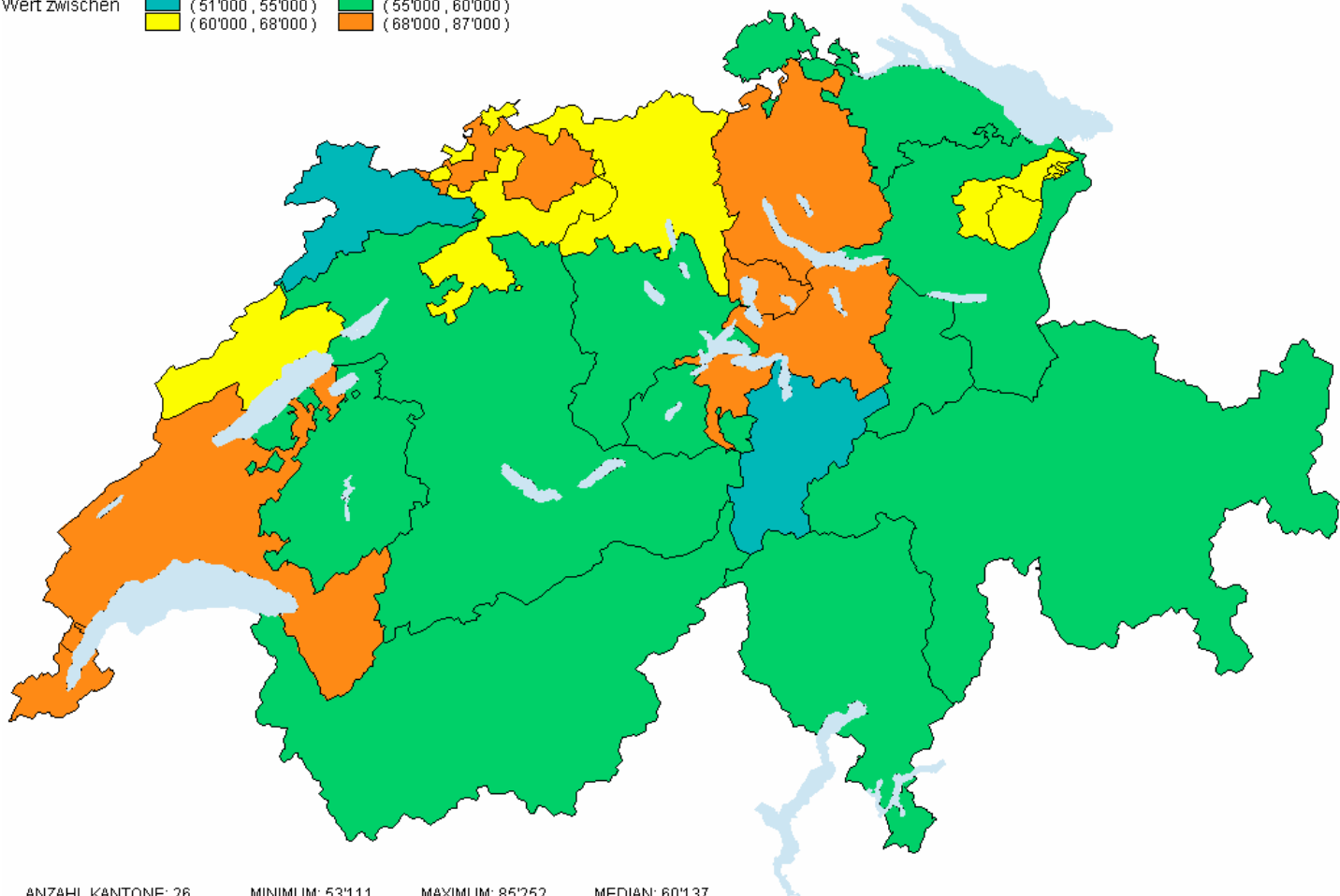
Finanzdirektion, Mai 2008

Einkommensverteilung in der Schweiz

Mittelwert der steuerbaren Einkommen (in Franken)
Kantonebene

Wert zwischen

| | | | |
|---|---------------------|---|---------------------|
|  | (51'000 , 55'000) |  | (55'000 , 60'000) |
|  | (60'000 , 68'000) |  | (68'000 , 87'000) |



ANZAHL KANTONE: 26

MINIMUM: 53'111

MAXIMUM: 85'252

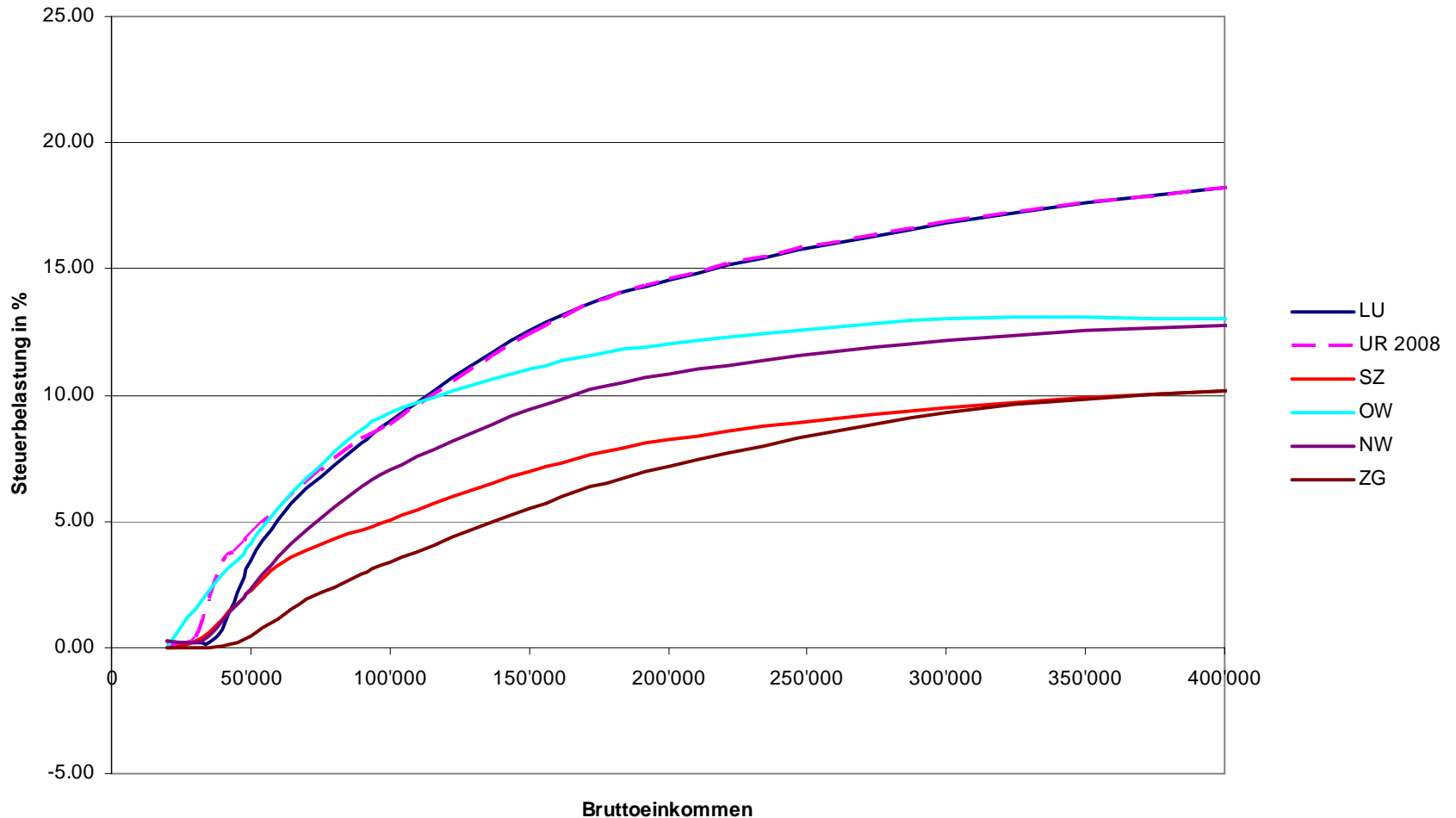
MEDIAN: 60'137

Schweizweiter Vergleich (indexiert)

| Steuerbelastungsindex der Schweiz 2006 (Indexzahlen Uri) | | | | | | |
|--|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|----------------|
| Belastung in den Hauptorten durch Kantons-, Gemeinde- und Kirchensteuern | | | | | | |
| →ein Index von 100 bedeutet eine schweizerische Durchschnittsbelastung | | | | | | |
| Bruttoeinkommen in CHF | 20'000 | 40'000 | 60'000 | 80'000 | 100'000 | 200'000 |
| Alleinstehende | 145 | 113 | 99 | 98 | 99 | 97 |
| Verheiratete 0 Kinder | 31 | 144 | 110 | 103 | 99 | 100 |
| Verheiratete 2 Kinder | 176 | 304 | 141 | 121 | 109 | 104 |
| Rentner alleinstehend | 211 | 107 | 92 | 91 | 92 | 90 |
| Rentner verheiratet | 17 | 137 | 106 | 96 | 92 | 93 |

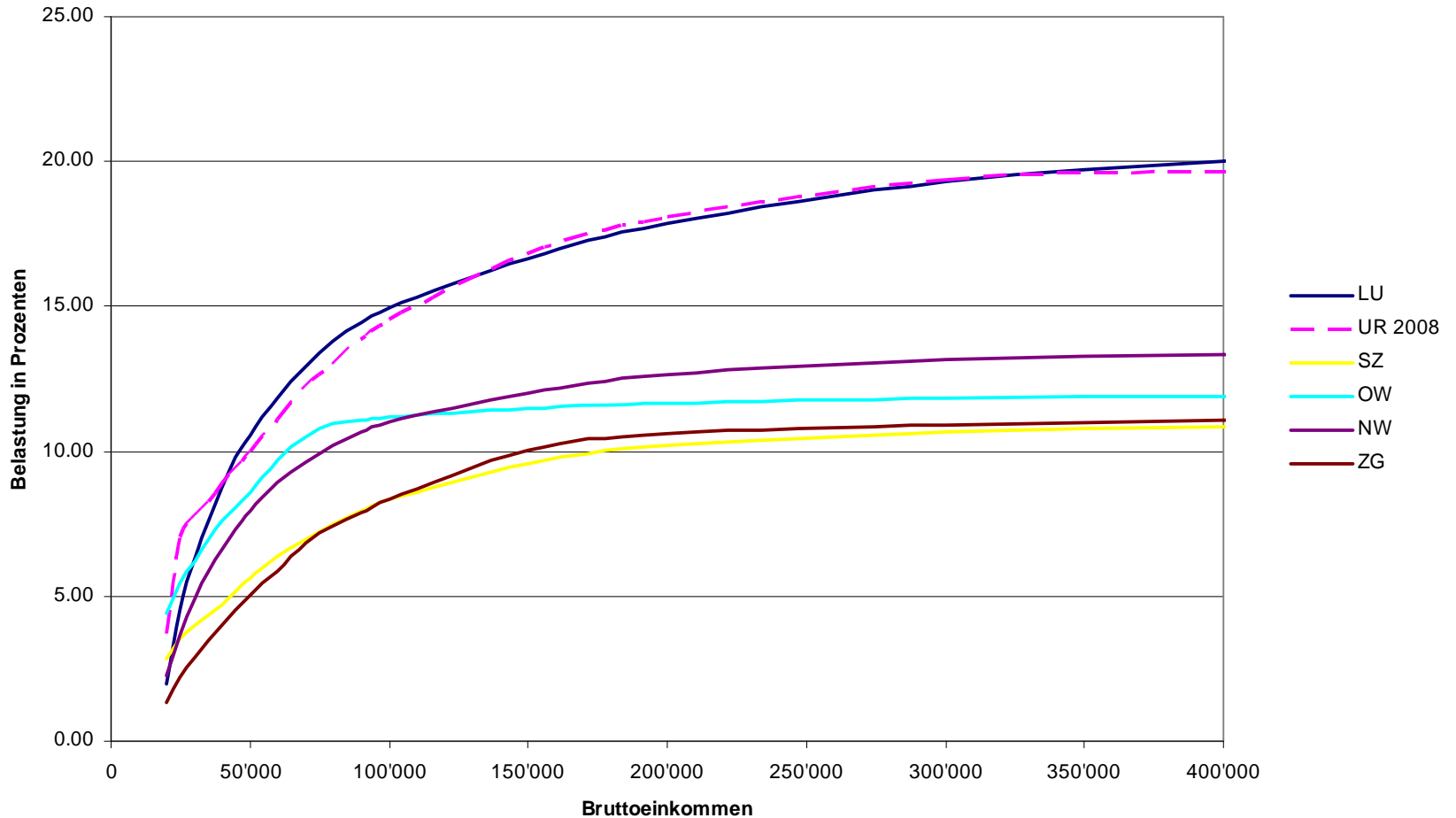
Aktueller Vergleich Einkommen (I)

Belastungsvergleich Zentralschweiz (2006) Verheiratete mit 2 Kindern



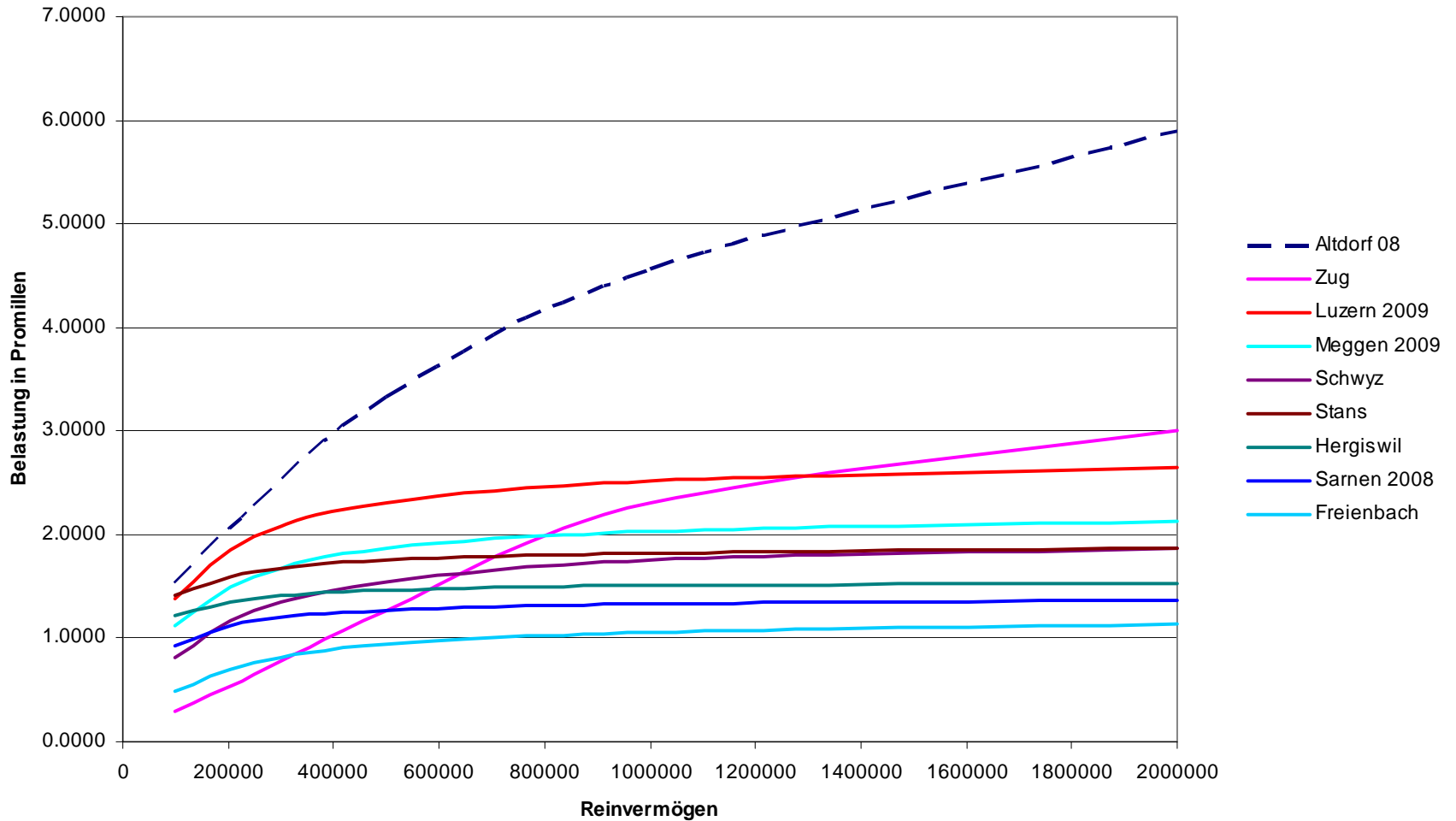
Aktueller Vergleich Einkommen (II)

Belastungsvergleich Zentralschweiz (2006) Ledige



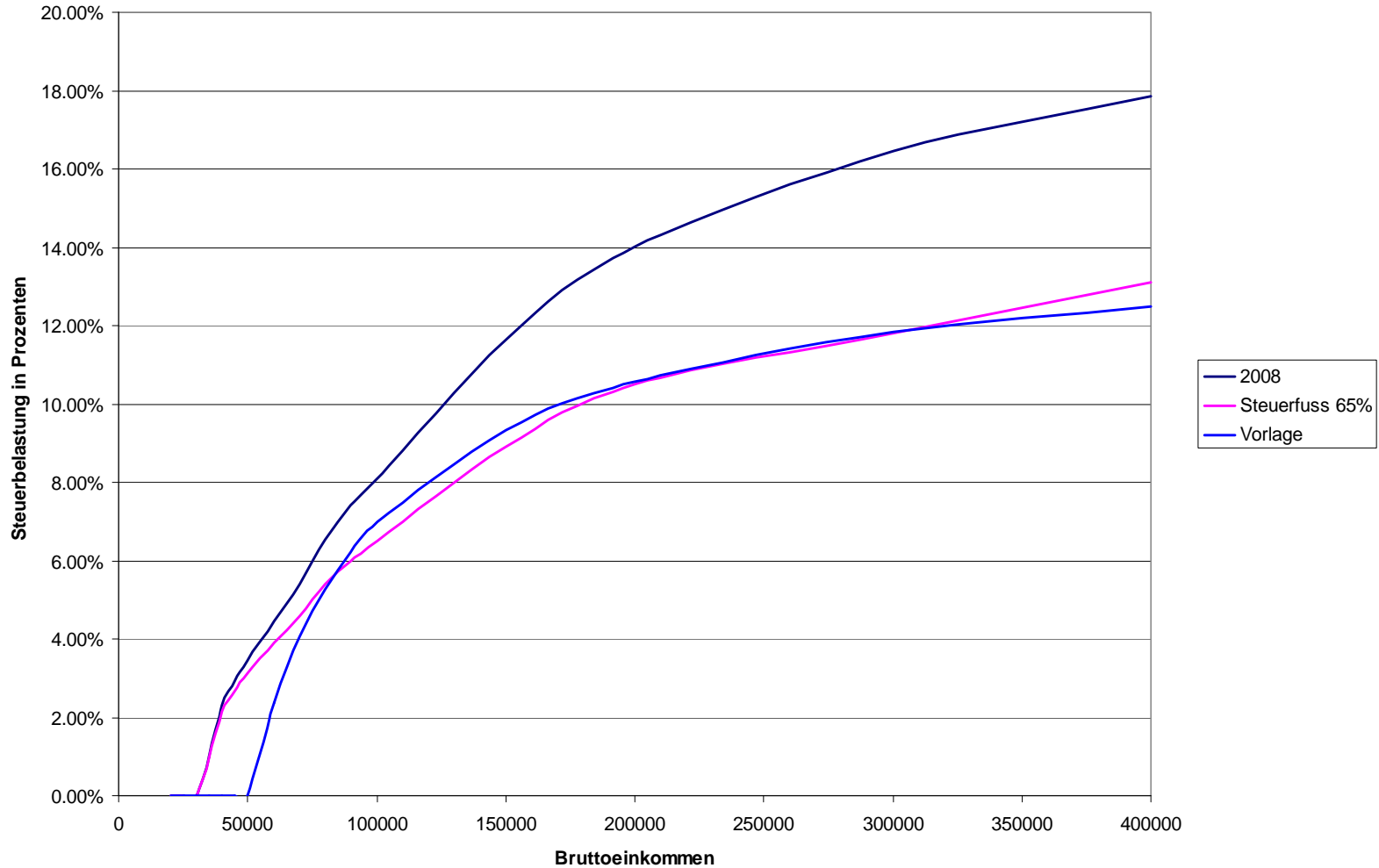
Aktueller Vergleich Vermögen

Steuerbelastung Vermögen

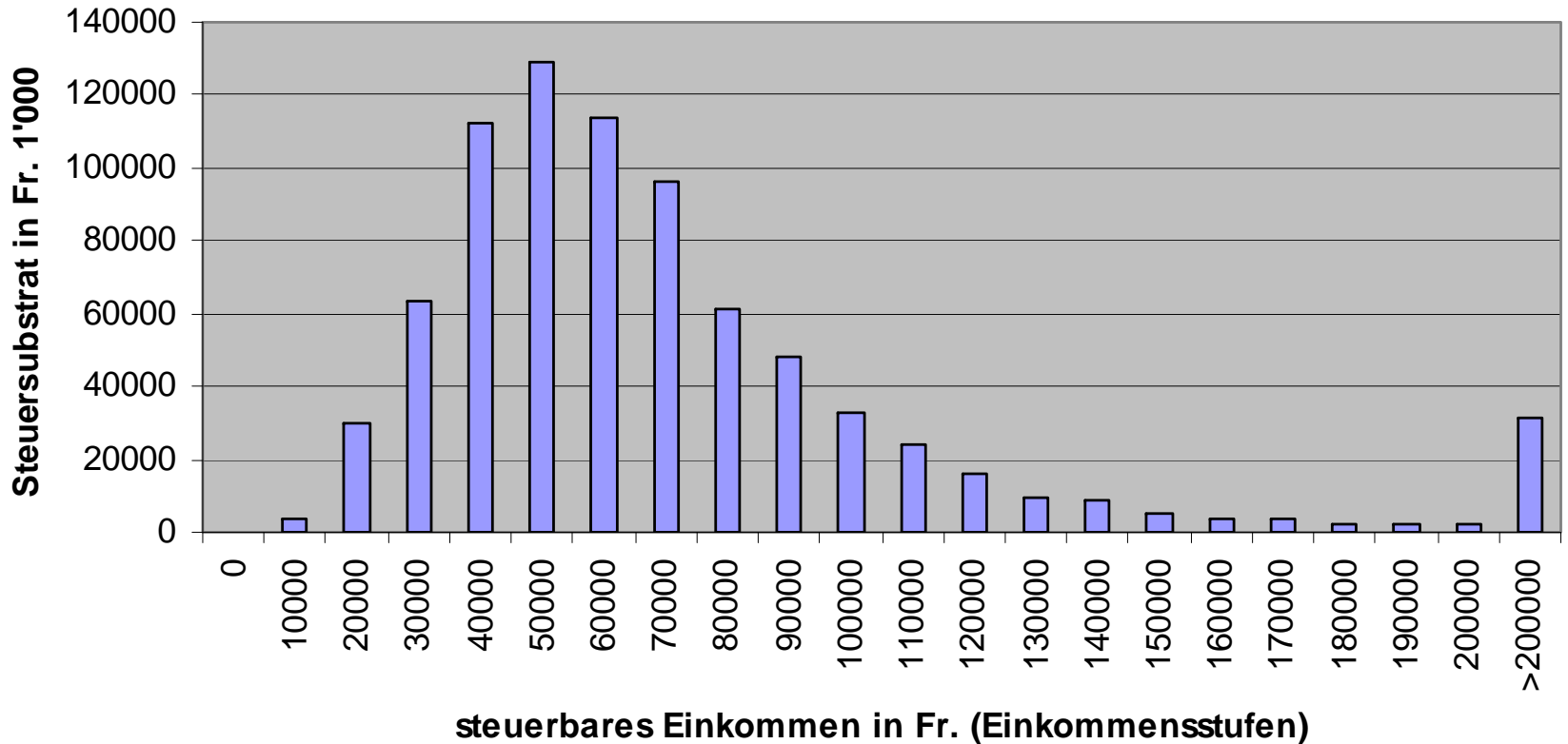


Steuerfuss senkung um 35 Prozent

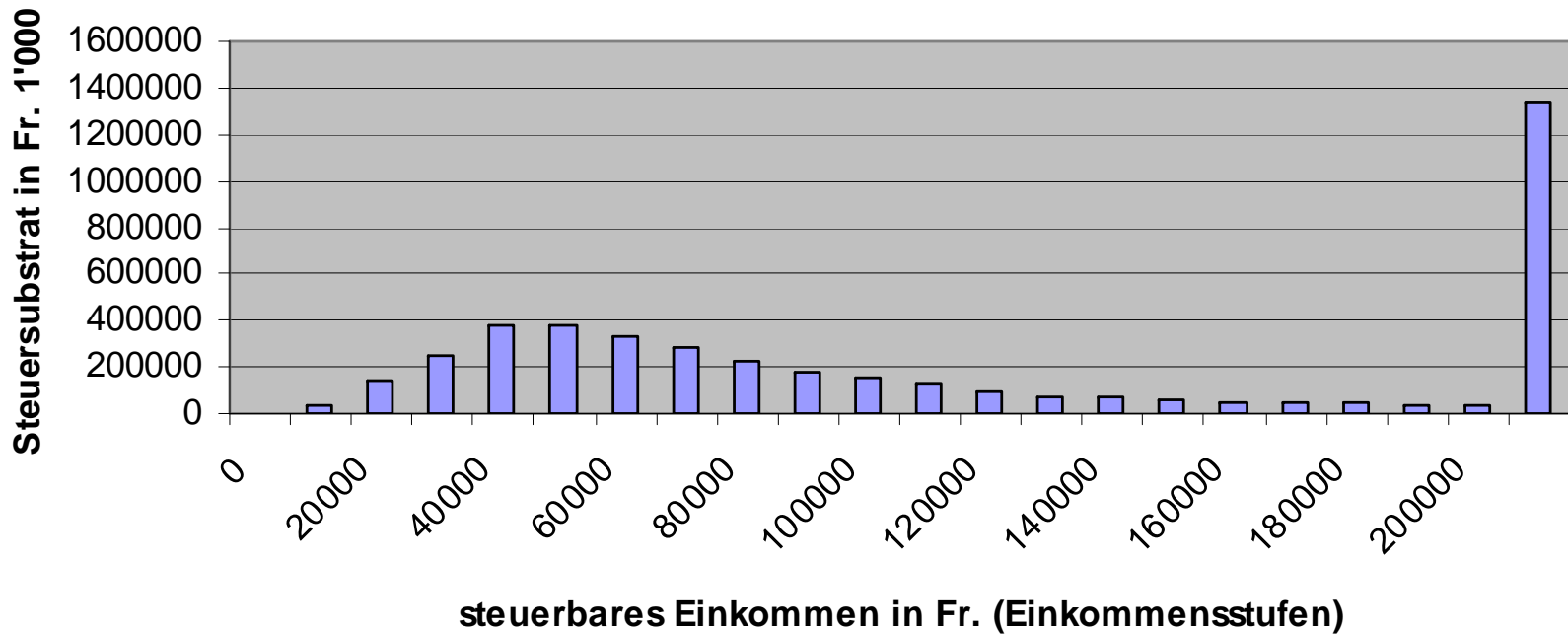
Steuerfuss senkung auf 65 Prozent



Einkommensverteilung UR



Einkommensverteilung SZ



Ziele der Steuerstrategie 2006

- Senkung der Steuerbelastung für natürliche Personen Richtung schweizerisches Mittel → ein Jahr später korrigiert Richtung Zentralschweizer Niveau
- Senkung der Steuerbelastung für juristische Personen Richtung Niveau der wichtigsten Konkurrenten im interkantonalen Steuerwettbewerb
- Einfachheit und Transparenz

Weitere Rahmenbedingungen

- Angleichung der Tarifstrukturen von Kanton und Gemeinden
 - Progressive Gemeindesteuersätze sind aus verschiedenen Gründen kaum einführbar
 - Randregionen spielen in Uri seit jeher eine wichtige Rolle
- Entflechtung zwischen Gemeinden und Kirchen
- Steuerausfall beim Kanton: 26.5 Millionen (30 Prozent aller Steuereinnahmen von natürlichen und juristischen Personen)
 - Gemeinden haben keinen Ertragsausfall zu erwarten
- Ausgeglichenes Ertragsverhältnis zwischen Kanton und Gemeinden

Verfassungsmässigkeit

„So kann auch nach dieser Entscheidung [Obwalden] davon ausgegangen werden, dass das Bundesgericht lineare Tarife mit relativ hohen Freibeträgen als verfassungsrechtlich zulässig erachtet.“

Quelle: Rechtgutachten von Prof. Dr. Markus Reich zum Urner Steuertarif vom 27. Februar 2008

Kernelemente der Tarifrevision (I)

| einfache Steuer Kantonshauptort | | | | |
|--|---------------|-----------------|----------------|--------------|
| (Steuerfuss bei Kanton, Gemeinde und Kirchgemeinden jeweils 100 Prozent) | | | | |
| | Kanton | Gemeinde | Kirchen | Total |
| Einkommen | 7.2% | 7.2% | 1.0% | 15.4% |
| Vermögen | 0.11% | 0.11% | 0.04% | 0.26% |
| Kapitalleistungen | 1.9% | 1.9% | 0.5% | 4.3% |
| Gewinn | 4.7% | 4.7% | 1.0% | 10.4% |
| Kapital | - | 0.001% | - | 0.001% |

Kernelemente der Tarifrevision (II)

Sozialabzüge Einkommen

| | |
|------------------------|----------------------|
| Abzug für Alle | Fr. 14'500 |
| Abzug für Verheiratete | Fr. 11'000 |
| Abzug für Kinder | Fr. 7'500 bis 20'300 |

Sozialabzüge Vermögen

| | |
|------------------------|------------|
| Abzug für Alle | Fr. 80'000 |
| Abzug für Verheiratete | Fr. 80'000 |
| Abzug für Kinder | Fr. 20'000 |

Steuerliche Entlastung Einkommen

| | | Bruttoeinkommen 100'000 | | |
|-----------------------|---|--------------------------------|---------------|------|
| Alleinstehend | 0 | 14'642 | 11'361 | -22% |
| Alleinstehend | 2 | 8'448 | 6'980 | -17% |
| Verheiratet | 0 | 10'697 | 9'346 | -13% |
| Verheiratet | 2 | 8'157 | 6'724 | -18% |
| Rentner verheiratet | 0 | 13'295 | 11'121 | -16% |
| Rentner alleinstehend | 0 | 17'546 | 13'264 | -24% |

Steuerliche Entlastung Vermögen

| Reinvermögen in 1000 Franken | Belastung in Promillen | | | | | |
|---------------------------------|------------------------|------|------|------|------|------|
| | 150 | 200 | 300 | 500 | 1000 | 2000 |
| Uri 2007 | 0.55 | 1.10 | 1.66 | 2.41 | 3.66 | 4.70 |
| Uri 2009 | 0.00 | 0.60 | 1.30 | 1.90 | 2.35 | 2.57 |
| Differenz in % | -100% | -45% | -22% | -21% | -36% | -45% |

Progressionsverlauf 2009

| <i>Einkommenssteuer Verheiratete mit 2 Kindern (Belastung in Prozenten)</i> | | | | | | |
|---|------|------|------|-------|-------|-------|
| | | | | | | |
| Bruttoeinkommen | | | | | | |
| in 1000 Franken | 50 | 80 | 100 | 150 | 200 | 300 |
| <i>Uri 2009</i> | 0.00 | 4.96 | 6.72 | 9.15 | 10.46 | 11.74 |
| <i>Bundessteuer</i> | 0.00 | 0.37 | 0.78 | 2.00 | 3.95 | 6.53 |
| <i>Uri 2009 und Bund</i> | 0.00 | 5.33 | 7.50 | 11.15 | 14.41 | 18.27 |

→ Auch die vorgesehene Tarifstruktur führt zu einer (indirekten) Steuerprogression.

Auswirkungen Abzüge

(Beispiel Abzug von 10'000 Franken)

geltendes Recht

| steuerb. Eink. | 20'000 | 40'000 | 80'000 | 100'000 | 140'000 | 200'000 |
|----------------|------------|------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| ohne Abzug | 382 | 1'797 | 7'207 | 10'807 | 18'057 | 29'157 |
| mit Abzug | 86 | 922 | 5'697 | 9'007 | 16'207 | 27'307 |
| Vorteil | 296 | 875 | 1'510 | 1'800 | 1'850 | 1'850 |

neues Recht

| steuerb. Eink. | 20'000 | 40'000 | 80'000 | 100'000 | 140'000 | 200'000 |
|----------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| ohne Abzug | 1'440 | 2'880 | 5'760 | 7'200 | 10'080 | 14'400 |
| mit Abzug | 720 | 2'160 | 5'040 | 6'480 | 9'360 | 13'680 |
| Vorteil | 720 | 720 | 720 | 720 | 720 | 720 |

→ Alle steuerpflichtigen Personen profitieren von einem Abzug (Gebäudeunterhalt, Weiterbildungskosten, Krankheits- und Unfallkosten, etc.) im selben Ausmass, was Insbesondere dem Mittelstand zu Gute kommt.

Auswirkungen Steuerfussänderung (I)

geltendes Recht

| Steuerfuss | steuerbares Einkommen | | | | | |
|-------------|-----------------------|--------|--------|---------|---------|---------|
| | 20'000 | 40'000 | 80'000 | 100'000 | 140'000 | 200'000 |
| 100% | 382 | 1'797 | 7'207 | 10'807 | 18'057 | 29'157 |
| 95% | 363 | 1'707 | 6'847 | 10'267 | 17'154 | 27'699 |
| 105% | 401 | 1'887 | 7'567 | 11'347 | 18'960 | 30'615 |
| 95% | -19 | -90 | -360 | -540 | -903 | -1'458 |
| 105% | 19 | 90 | 360 | 540 | 903 | 1'458 |

→ Eine Steuerfussenkung hat im geltenden Recht zur Folge, dass hohe Einkommen überproportional profitieren.

Auswirkungen Steuerfussänderung (II)

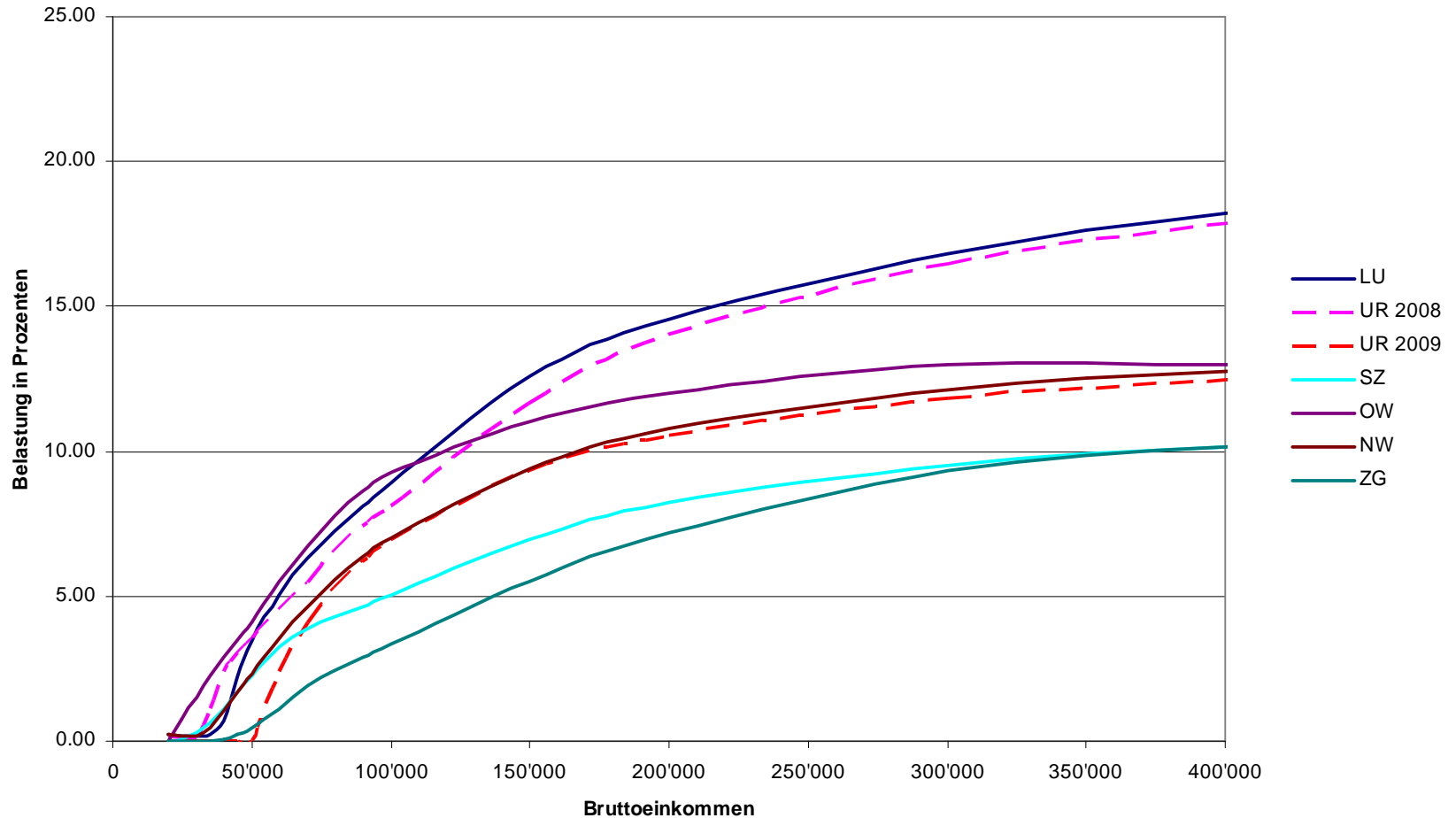
Vorlage

| | steuerbares Einkommen | | | | | |
|------------|-----------------------|--------|--------|---------|---------|---------|
| Steuerfuss | 20'000 | 40'000 | 80'000 | 100'000 | 140'000 | 200'000 |
| 100% | 1'440 | 2'880 | 5'760 | 7'200 | 10'080 | 14'400 |
| 95% | 1'368 | 2'736 | 5'472 | 6'840 | 9'576 | 13'680 |
| 105% | 1'512 | 3'024 | 6'048 | 7'560 | 10'584 | 15'120 |
| 95% | -72 | -144 | -288 | -360 | -504 | -720 |
| 105% | 72 | 144 | 288 | 360 | 504 | 720 |

→ Eine Steuerfussenkung hat bei einem linearen Tarif zur Folge, dass Personen mit hohem Einkommen nicht mehr überproportional profitieren.

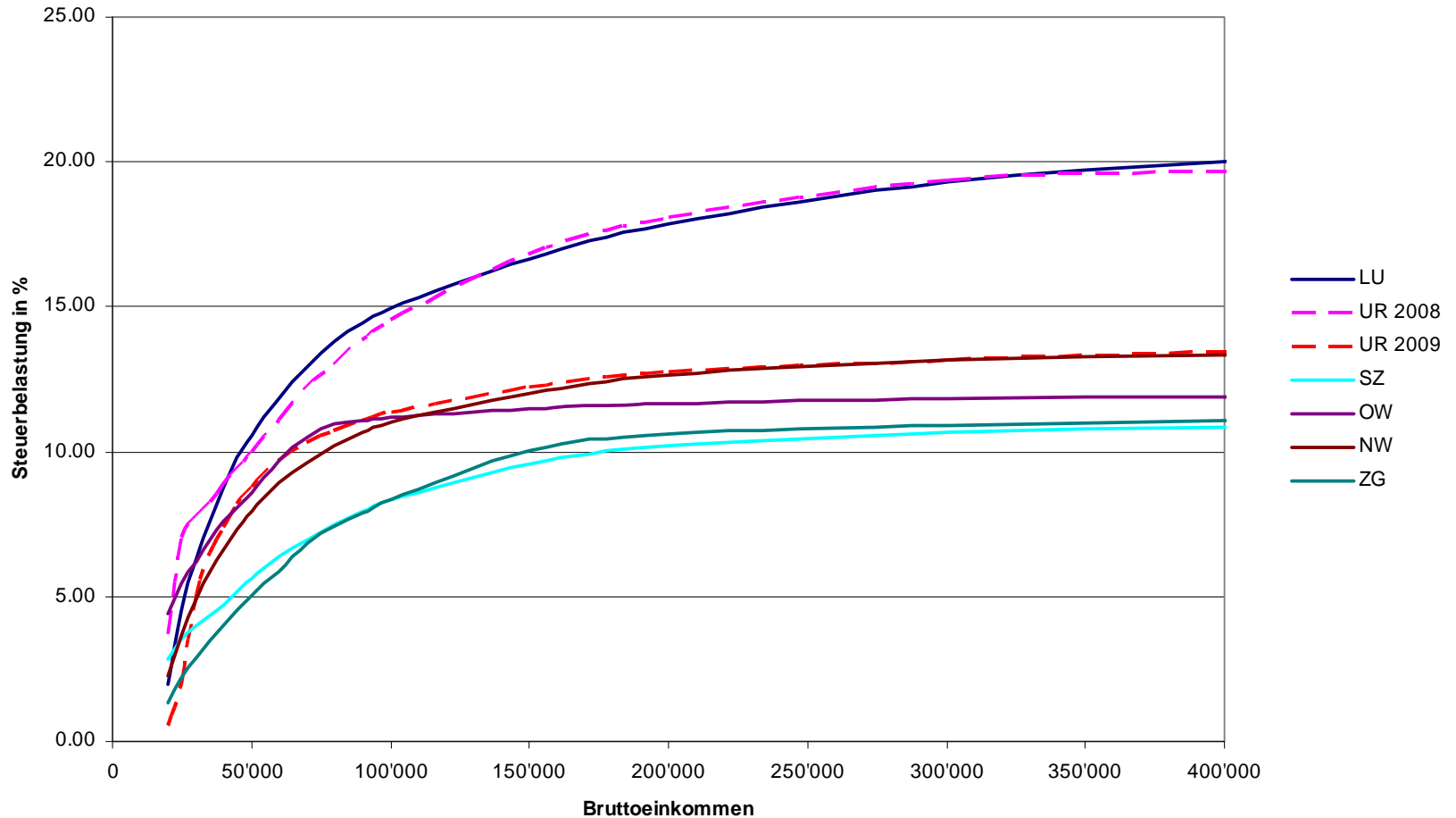
Vorlage: Vergleich Einkommen (I)

Verheiratete mit 2 Kindern

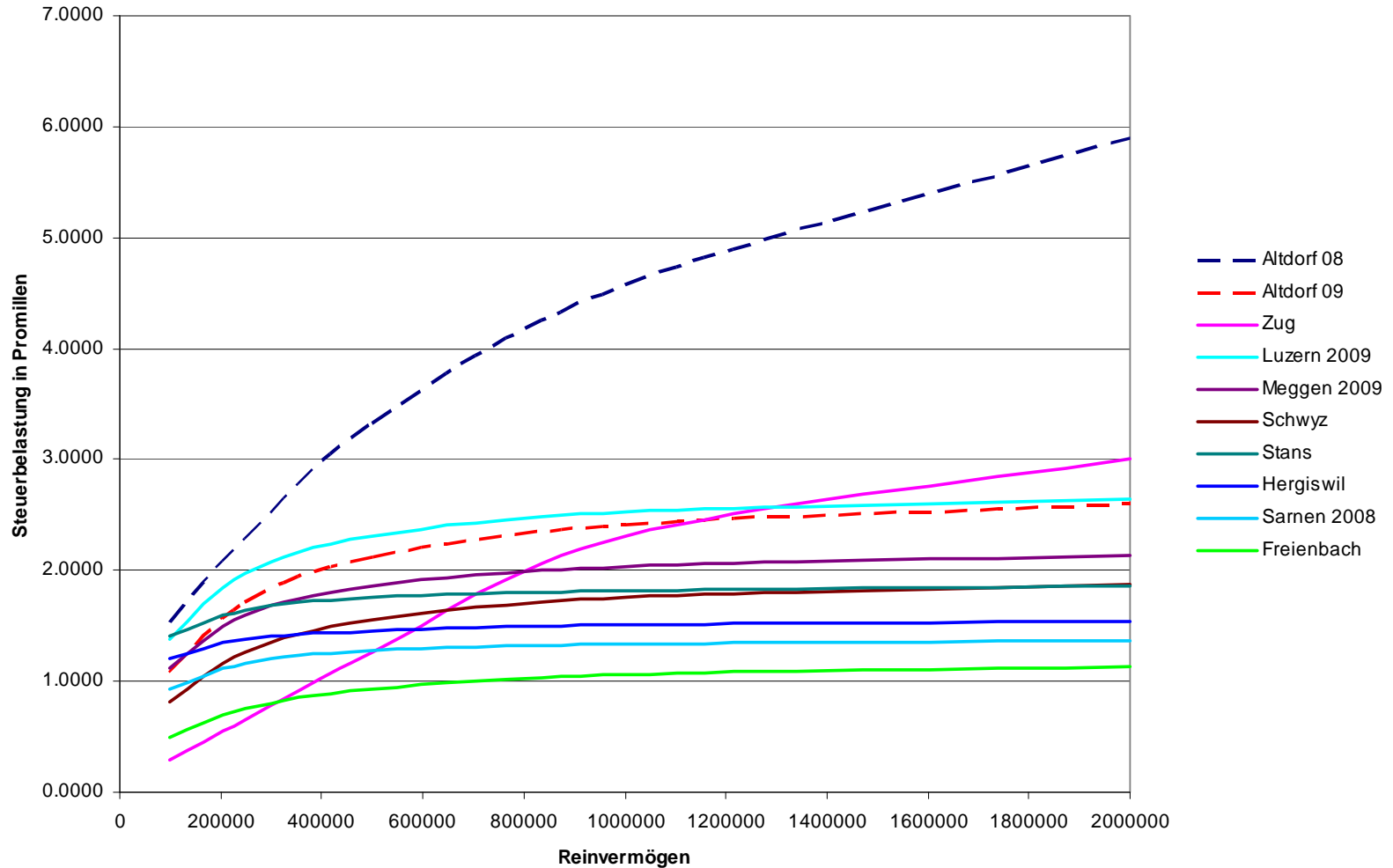


Vorlage: Vergleich Einkommen (II)

ledige Personen



Vorlage: Vergleich Vermögen



Zielkonflikte

Die vorliegende Teilrevision verfolgt verschiedene Ziele (vgl. hierzu den Bericht und Antrag an den Landrat). Der Regierungsrat ist der Ansicht, dass diese Ziele mit der vorliegenden Tarifrevision ausgewogen berücksichtigt werden. Diese Ausgewogenheit wäre mit einer progressiven Tarifstruktur zum heutigen Zeitpunkt nicht gegeben.

→ Würde man *zum Beispiel* auf Gemeindeebene einen progressiven Steuertarif mit derselben Steigung wie beim Kantonssteuertarif einführen, so würde die Differenz beim durchschnittlichen Steuerertrag zwischen den finanzschwachen und finanzstarken Gemeinden um ca. 50 Prozent zunehmen. Die finanzschwachen Gemeinden wären auf einen verstärkten horizontalen Finanzausgleich angewiesen, was eine Revision des FiLaG notwendig machen würde.

Würdigung

- Steuer- und Leistungswettbewerb sind im Föderalismus Realität – wir leben nicht auf einer Insel
- Ausgangslage und Umstände eines Kantons sind wesentliche Bestimmungsfaktoren bei der Tarifgestaltung
- Einheitssteuersätze sind nicht in jedem Kanton möglich bzw. sinnvoll – im Kanton Uri sind sie es in den nächsten Jahren in Verbindung mit hohen Sozialabzügen
- Verteilungspolitische Interessen können auch mit einem Einheitssteuersatz berücksichtigt werden