

# Gemeindereform im Kanton Uri Präsentation Studie

Altdorf, 3. Mai 2010

Prof. Dr. Reto Steiner  
Kompetenzzentrum für Public Management  
Universität Bern

## Gliederung

1. Zielsetzungen der Studie
2. Methodisches Vorgehen
3. Zustand der Gemeinden im Kanton Uri
4. Szenarien
5. Empfehlung der Gutachter

## Zielsetzungen der Studie

Regierungsprogramm 2008-2012:

- > Uri hat geeignete Strukturen und zweckmässige Aufgabenbereiche des Gemeinwesens, um seine Staatsaufgaben optimal zu erfüllen (Punkt F).
- > Uri hat ein starkes Zentrum im unteren Reusstal und eine hochwertige, nachhaltige Tourismusregion im Urserntal – beide mit Ausstrahlungskraft auf die übrigen Gebiete des Kantons, die ihre Chancen aktiv wahrnehmen (Punkt D).

Daraus resultieren folgende Studienfragen:

- > In welchem Zustand befinden sich die Urner Gemeinden?
- > Welche Handlungsoptionen bestehen?
- > Welche sind zweckmässig?

## Methodisches Vorgehen I

- > Startworkshop im Juli 2009
- > Erste schriftliche Befragung der Gemeinden September 2009
- > Zweite schriftliche Befragung der Gemeinden November 2009 zusammen mit einer schweizweiten Erhebung
- > Mündliche Interviews mit den Gemeindepräsidien im Oktober 2009
- > Mündliche Interviews mit Fraktions- und Parteipräsidien im Oktober 2009
- > Mündliche Interviews mit Kantonsvertretern im Oktober und November 2009

## Methodisches Vorgehen II

- > Auswertung Datenmaterial des Kantons
- > Schweizweite Exekutivbefragung im Winter 2008/2009

## Facts zu den Gemeinden - Finanzlage

- > 17 der 20 Gemeinden waren zwischen 2002 und 2008 in der Lage, ihre Schuldenlast abzubauen.
- > Die Gemeinden profitieren umso stärker vom Finanz- und Lastenausgleich, je kleiner diese sind. Diese Tendenz hat sich zwischen 2006 und 2009 deutlich verstärkt.
- > Der Pro-Kopf-Aufwand von Verwaltung und Gemeindebehörden nimmt mit zunehmender Gemeindegrösse tendenziell ab.
- > Steuerwettbewerb spielt primär im Talboden.

# Kosten von Behörden und Verwaltung (2008) I

	Besoldung Gemeinderat			Nettoaufwand Gemeindebehörden		
	absolut	pro Kopf	Rang	absolut	pro Kopf	Rang
Andermatt	61'747.40	46.8	3	139'636.80	105.9	1
Wassen	29'403.00	64.2	1	44'405.35	97.0	2
Realp	8'830.00	55.5	2	14'050.15	88.4	3
Göschenen	18'995.00	42.8	4	35'219.75	79.3	4
Attinghausen	62'780.00	39.4	6	114'664.80	72.0	5
Sisikon	15'410.00	41.9	5	26'416.60	71.8	6
Unterschächen	21'340.00	29.2	10	45'745.60	62.7	7
Bauen	6'880.00	37.4	7	10'182.55	55.3	8
Altdorf	180'169.30	20.6	13	449'963.16	51.4	9
Silenen	60'230.00	25.0	11	109'769.95	45.6	10
Gurtellen	20'165.00	30.1	9	30'455.80	45.5	11
Flüelen	61'081.50	31.3	8	85'093.00	43.6	12
Seelisberg	9'311.50	14.0	17	27'835.85	41.9	13
Hospental	2'656.33	13.7	18	7'888.85	40.7	14
Spiringen	15'405.00	17.0	15	34'358.70	38.0	15
Erstfeld	80'624.25	21.1	12	127'775.66	33.5	16
Seedorf	33'418.20	19.9	14	47'969.60	28.6	17
Bürglen	53'885.00	13.7	19	112'308.70	28.5	18
Schattdorf	71'202.10	14.5	16	130'460.15	26.6	19
Isenthal	3'747.85	7.0	20	8'786.95	16.3	20
Total	817'281.43	22.9		1'602'987.97	44.9	
Korrelation EZ	0.934**	-0.360		0.922**	-0.306	

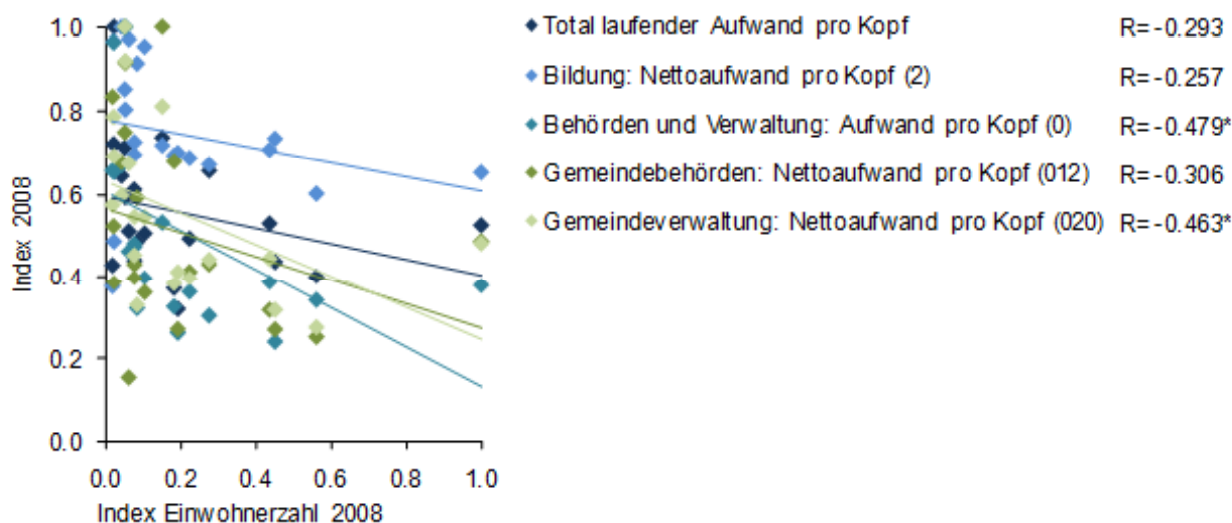
7

# Kosten von Behörden und Verwaltung (2008) II

	Besoldung Gemeindeverwaltung			Nettoaufwand Gemeindeverwaltung		
	absolut	pro Kopf	Rang	absolut	pro Kopf	Rang
Göschenen	343'168.10	772.9	1	224'777.75	506.3	1
Wassen	257'563.35	562.4	2	213'074.45	465.2	2
Andermatt	439'623.70	333.6	5	541'374.44	410.8	3
Bauen	66'005.50	358.7	4	73'263.10	398.2	4
Hospental	63'709.85	328.4	7	68'020.82	350.6	5
Isenthal	145'160.00	269.3	9	184'294.10	341.9	6
Sisikon	199'351.65	541.7	3	111'348.80	302.6	7
Realp	27'091.30	170.4	19	46'265.05	291.0	8
Gurtellen	220'857.55	330.1	6	184'904.70	276.4	9
Spiringen	247'899.80	273.9	8	249'887.40	276.1	10
Altdorf	2'232'007.65	255.2	10	2'133'822.30	244.0	11
Seelisberg	168'943.10	254.0	11	152'510.20	229.3	12
Erstfeld	831'381.90	217.8	13	858'841.23	225.0	13
Silenen	476'413.75	197.8	16	539'224.95	223.8	14
Seedorf	301'601.70	179.5	17	350'419.95	208.6	15
Flüelen	403'343.45	206.5	14	391'676.19	200.6	16
Attinghausen	237'595.25	149.1	20	307'758.18	193.2	17
Unterschächen	148'551.60	203.5	15	121'819.35	166.9	18
Bürglen	677'633.65	171.8	18	634'259.28	160.8	19
Schattdorf	1'083'792.25	220.8	12	684'830.87	139.5	20
Total	8'571'695.10	240.2		8'072'373.11	226.2	
Korrelation EZ	0.973**	-0.331		0.957**	-0.463*	

8

# Kosten von Behörden und Verwaltung (2008) III



# Veränderung Schuldenlast

in CHF	2008			2002			Differenz pro Kopf	
	absolut	pro Kopf	Rang	absolut	pro Kopf	Rang	absolut	Rang
Realp	-975'968	-6'138	1	-631'654	-3'694	1	-2'444	1
Gurtellen	1'307'780	1'955	18	2'766'372	4'230	20	-2'275	2
Silenen	-2'760'548	-1'146	2	1'862'008	856	7	-2'002	3
Hospental	-184'417	-951	4	226'447	951	9	-1'902	4
Unterschächen	297'952	408	8	1'522'955	1'983	13	-1'575	5
Sisikon	709'057	1'927	17	1'197'002	3'372	18	-1'445	6
Bauen *	330'376	1'796	15	647'202	3'112	17	-1'316	7
Seelisberg	-750'482	-1'129	3	29'109	46	2	-1'174	8
Schattdorf	3'648'431	743	9	7'507'350	1'531	11	-787	9
Seedorf *	-227'226	-135	6	959'649	621	5	-756	10
Flüelen	2'733'408	1'400	11	3'860'106	2'105	15	-705	11
Altdorf	14'983'605	1'713	14	20'812'312	2'377	16	-663	12
Göschenen	1'283'766	2'891	20	1'692'637	3'447	19	-556	13
Spiringen	180'424	199	7	637'377	649	6	-450	14
Attinghausen *	-348'338	-219	5	312'419	207	3	-425	15
Andermatt	1'955'258	1'484	12	2'601'204	1'884	12	-400	16
Erstfeld	7'263'670	1'903	16	8'026'676	2'043	14	-140	17
Isenthal *	906'565	1'682	13	765'030	1'361	10	+321	18
Bürglen	3'240'711	822	10	1'738'528	436	4	+386	19
Wassen	1'262'384	2'756	19	436'919	940	8	+1'817	20
Total	34'856'408	977		56'969'648	1'602		-624	
Korrelation mit EZ		0.167			0.089		0.181	

# Facts zu den Gemeinden - Aufgaben

- > Das Aufgabenbündel der Urner Gemeinden hat in den letzten Jahren tendenziell abgenommen. Gründe sind Übernahme durch den Kanton sowie neue IKZ-Lösungen.
- > Professionalisierte Gemeinden haben in grossen Verbundprojekten tendenziell überdurchschnittlich viel Gestaltungsmacht.
- > Leistungsschwächere Gemeinden werden tendenziell zu reinen Vollzugsorganen kantonaler Aufgaben resp. zur Koordinationsstelle ausgelagerter Aufgaben.
- > Aber: Die Leistungsgrenzen bei der Erfüllung kommunaler Aufgaben haben sich verringert.

# Interkommunale Zusammenarbeit I

Aufgaben	Gemeinden																Summe				
	Realp	Hospental	Andermatt	Göschenen	Wassen	Gurtellen	Silenen	Erstfeld	Schattdorf	Bürglen (UR)	Spiringen	Unterschächen	Attinghausen	Seedorf(UR)	Isenthal	Bauen		Altdorf (UR)	Flüelen	Sisikon	Seelisberg
Abfallentsorgung	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20
Abwasser/Kanalisation	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20
Feuerwehr*	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	19
Informatik	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	19
Sozialhilfe	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	19
Amtsvormundschaft	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	18
Bildungswesen	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14
Jugendfragen	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14
Vermittlung	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14
Betragtenbetreuung	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13
Betreibungsamt	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12
Gemeinderat	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8
Bewilligung Baugesuche	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5
Rechnungswesen	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5
Wasserversorgung	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4
Elementarschäden	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
Kernverwaltung	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
<b>Total</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>14</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>11</b>	<b>9</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>208</b>

# Interkommunale Zusammenarbeit II

	Realp	Hospental	Andermatt	Göschenen	Wassen	Gurtellen	Silenen	Erstfeld	Schattdorf	Bürglen (UR)	Spiringen	Unterschächen	Attinghausen	Seedorf (UR)	Isenthal	Bauen	Altdorf (UR)	Flüelen	Sisikon	Seelisberg
Realp		9	10	7	6	6	5	6	3	3	3	2	3	3	4	3	3	3	2	4
Hospental	9		11	7	6	7	6	7	4	5	5	2	5	5	4	3	4	5	2	4
Andermatt	10	11		8	7	8	7	8	4	5	5	2	5	5	4	3	4	5	2	4
Göschenen	7	7	8		12	12	6	7	4	4	4	2	4	4	4	3	4	4	2	4
Wassen	6	6	7	12		13	8	8	4	4	4	2	4	4	4	3	4	4	2	4
Gurtellen	6	7	8	12	13		8	9	4	5	5	2	5	5	4	3	4	5	2	4
Silenen	5	6	7	6	8	8		9	5	5	5	2	6	5	4	3	4	5	2	4
Erstfeld	6	7	8	7	8	9	9		4	5	5	2	5	5	4	3	4	5	2	4
Schattdorf	3	4	4	4	4	4	5	4		7	6	5	7	7	4	4	6	6	3	4
Bürglen (UR)	3	5	5	4	4	5	5	5	7		8	5	6	6	3	3	5	6	3	3
Spiringen	3	5	5	4	4	5	5	5	6	8		8	5	5	3	3	4	5	2	3
Unterschächen	2	2	2	2	2	2	2	2	5	5	8		3	3	3	3	2	2	2	3
Attinghausen	3	5	5	4	4	5	6	5	7	6	5	3		10	7	7	6	7	4	5
Seedorf (UR)	3	5	5	4	4	5	5	5	7	6	5	3	10		7	9	7	8	4	5
Isenthal	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	7	7		7	5	4	3	6
Bauen	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	7	9	7		4	4	3	5
Altdorf (UR)	3	4	4	4	4	4	4	4	6	5	4	2	6	7	5	4		8	5	5
Flüelen	3	5	5	4	4	5	5	5	6	6	5	2	7	8	4	4	8		7	4
Sisikon	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	4	4	3	3	5	7		3
Seelisberg	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	5	5	6	5	5	4	3	

# Leistungsgrenzen nach Aufgabenbereichen

	Kanton Uri				Schweiz				Differenz Index
	LG in Sicht	LG erreicht	LG überschritten	Index 2009	LG in Sicht	LG erreicht	LG überschritten	Index 2009	
Gemeindeexekutive	50.0	25.0	15.0	100	22.9	12.2	1.9	37	+63
Bewilligung Baugesuche	25.0	20.0	5.0	55	21.1	10.1	1.4	31	+24
Feuerwehr	35.0	15.0	0.0	45	19.1	6.4	0.8	24	+21
Personalmanagement	25.0	10.0	5.0	41	16.4	7.3	1.0	24	+18
Finanzverwaltung	25.0	5.0	5.0	34	16.4	6.2	1.0	22	+12
Einwohnerdienste	25.0	5.0	0.0	24	11.6	6.0	0.2	17	+7
Raum- und Zonenplanung	20.0	20.0	0.0	41	25.5	10.0	1.6	35	+7
Wasserversorgung	20.0	5.0	0.0	21	15.6	5.0	0.7	19	+2
Sport/Sportanlagen	20.0	10.0	0.0	28	17.9	6.9	2.1	26	+1
Privater Verkehr (Infrastruktur)	15.0	10.0	5.0	34	26.7	7.9	2.0	33	+1
Unterstützung/Betreuung Ältere	15.0	0.0	5.0	21	18.8	5.0	1.3	23	-2
Öffentliche Bauten	15.0	10.0	0.0	24	20.6	7.4	1.0	26	-2
Schulfragen	25.0	5.0	0.0	24	20.5	8.2	0.7	27	-3
Umweltschutz	35.0	0.0	0.0	24	22.9	6.9	1.4	28	-4
Fürsorgewesen	35.0	10.0	0.0	38	26.1	12.0	4.1	43	-5
Informatik	20.0	10.0	0.0	28	24.2	10.7	1.1	34	-6
Wirtschaftsförderung	15.0	5.0	0.0	17	18.7	5.2	3.1	27	-9
Integration Ausländer	15.0	5.0	0.0	17	18.3	6.4	3.2	28	-11
Jugendfragen	15.0	10.0	0.0	24	28.7	8.3	2.1	36	-11
Kulturfragen	10.0	0.0	0.0	7	13.9	5.3	1.0	19	-12
Landschafts- und Ortsbildschutz	15.0	5.0	0.0	17	22.9	8.6	1.2	30	-13
Mittelwert	22.6	8.8	1.9	32	20.4	7.7	1.6	28	+4

## Kundenkontakte pro Woche

Kundenkontakte	persönlich	telefonisch	elektronisch	Total
Altdorf	320	1'000	800	2'120
Schattdorf	150	300	500	950
Silenen	100	400	300	800
Erstfeld	150	200	140	490
Bürglen	90	280	110	480
Seedorf	50	200	200	450
Andermatt	30	120	200	350
Gurtnellen	50	150	150	350
Göschenen	40	150	150	340
Seelisberg	50	130	100	280
Flüelen	70	150	15	235
Sisikon	10	30	100	140
Unterschächen	30	50	60	140
Attinghausen	30	90	5	125
Wassen	20	50	50	120
Isenthal	20	60	30	110
Spiringen	30	50	20	100
Bauen	10	40	30	80
Hospental	4	3	25	32
Realp	3	10	12	25
Total	1'257	3'463	2'997	7'717
Korrelation mit EZ	0.969**	0.914**	0.863**	0.926**

15

## Facts zu den Gemeinden - Problembereich Gemeindeexekutive

- > Problem besteht seit rund 20 Jahren, qualifizierte Kandidaten für die Exekutiven zu finden.
- > Mit zunehmenden Leistungsgrenzen der Gemeinde erhöhen sich die Schwierigkeiten, qualifizierte Kandidaten zu finden.
- > In der Hälfte der Gemeinden stossen die Exekutiven an Leistungsgrenzen.

16

# Schwierigkeiten vakante Ämter zu besetzen

Rekrutierung Exekutive	Kanton Uri		Schweiz	
	Anzahl Gemeinden	Gemeinde in Prozent	Anzahl Gemeinden	Gemeinde in Prozent
leicht	1	5.3	244	17.7
weder noch	2	10.5	442	32.1
schwierig	16	84.2	691	50.2

Bemerkung:  $N_{UR}=19$ ,  $N_{CH}=1377$ .

17

# Urner Exekutiven im CH Vergleich

	Uri		Schweiz		Differenz
	Median	N	Median	N	
Anzahl Mitglieder	7	67	5	7'888	+2
Jährliche Entschädigungen Total (in CHF)	2'100	63	8'459	7'422	-6'359
Wöchentlicher Aufwand (in Stunden)	6	65	8	7'753	-2
Dauer ordentliche Sitzungen (in Minuten)	150	64	150	7'854	0
Anzahl Dienstjahre	4	67	5	7'939	-1
	Anteil in %	N	Anteil in %	N	
Empfundene Unangemessenheit der Entschädigung	78.8	66	45.1	7'737	+33.7
Wöchentlicher Sitzungsrhythmus	25.8	66	34.0	7'950	-8.2
Zweiwöchentlicher Sitzungsrhythmus	66.7	66	47.2	7'950	+19.4
Rhythmus seltener als zweiwöchentlich	7.6	66	18.8	7'950	-11.2
Zeitliche Zunahme Amtsbelastung	89.4	66	74.5	7'711	+14.9
Inhaltliche Zunahme Amtsbelastung	95.2	62	80.9	7'131	+14.3
Existenz Wahlkonkurrenz	22.1	68	61.8	7'888	-39.8
Bereitschaft einer erneuten Kandidatur	64.2	67	58.1	7'736	+6.0
Vollberufliche Erwerbstätigkeit	70.6	68	66.8	7'844	+3.8
Teilberufliche Erwerbstätigkeit	20.6	68	20.8	7'844	-0.3
Keine Erwerbstätigkeit / Pensionsalter	8.8	68	12.4	7'844	-3.5
Selbstständige Erwerbstätigkeit	23.4	64	31.0	7'309	-7.6
Erwerbstätigkeit im höheren Kader	21.9	64	16.2	7'309	+5.6
Erwerbstätigkeit im mittleren Kader	14.1	64	19.4	7'309	-5.4
Erwerbstätigkeit im unteren Kader	10.9	64	10.1	7'309	+0.8
Erwerbstätigkeit ohne Kaderfunktion	29.7	64	23.2	7'309	+6.5

18

## Akzeptanz von Gemeindefusionen I

- > Rund die Hälfte der Gemeinden kann sich zukünftig die Beteiligung an Fusionsprojekten vorstellen.
- > Eine kantonale Abstimmung, welche die zukünftige Gemeindestruktur im Kanton Uri festlegt, wird von der überwiegenden Mehrheit der interviewten Gemeindepräsidenten abgelehnt.
- > Je grösser die Gemeinden sind, desto grösser ist tendenziell die Akzeptanz für Fusionen.
- > Wer bereit ist zu fusionieren, ist in der Regel nicht gewillt eine Einbusse an Attraktivität (Schuldenstand, Steuerfuss etc.) der eigenen Gemeinde in Kauf zu nehmen.

19

## Akzeptanz von Gemeindefusionen II

- > Es besteht weitgehende Einigkeit, dass bei Fusionen ungleicher Gemeinden die Initiative von den kleineren Gemeinden aus kommen muss.
- > Die kleineren Gemeinden stehen Fusionen zum heutigen Zeitpunkt mehrheitlich ablehnend gegenüber.

Daraus resultieren folgende Erkenntnisse:

- > Gemeinden werden als Reaktion auf auftretende Problemlagen moderatere Reformen in der Regel vorziehen.
- > Eine Option werden Fusionen für kleinere Gemeinden, wenn der Leidensdruck keine anderen Alternativen lässt.
- > Fusionen werden grossmehrheitlich nur zu Stande kommen, wenn der Kanton gewillt ist, die (zumindest kurzfristigen) Fusionsverlierer entsprechend zu entschädigen.

20

## Akzeptanz übriger Reformmassnahmen

- > Befürwortet wird von der grossen Mehrheit der Gemeinden ein Ausbau an interkommunaler Zusammenarbeit
- > Vorschläge zur Steigerung der Attraktivität des Exekutivamtes:
  - > Höhere Entschädigung
  - > Bessere Trennung von strategischen und operativen Aufgaben
  - > Professionalisierung
  - > Kaum zur Debatte stehen (erstaunlicherweise) ein Ausbau der Verwaltung oder die Verkleinerung der Gremien.

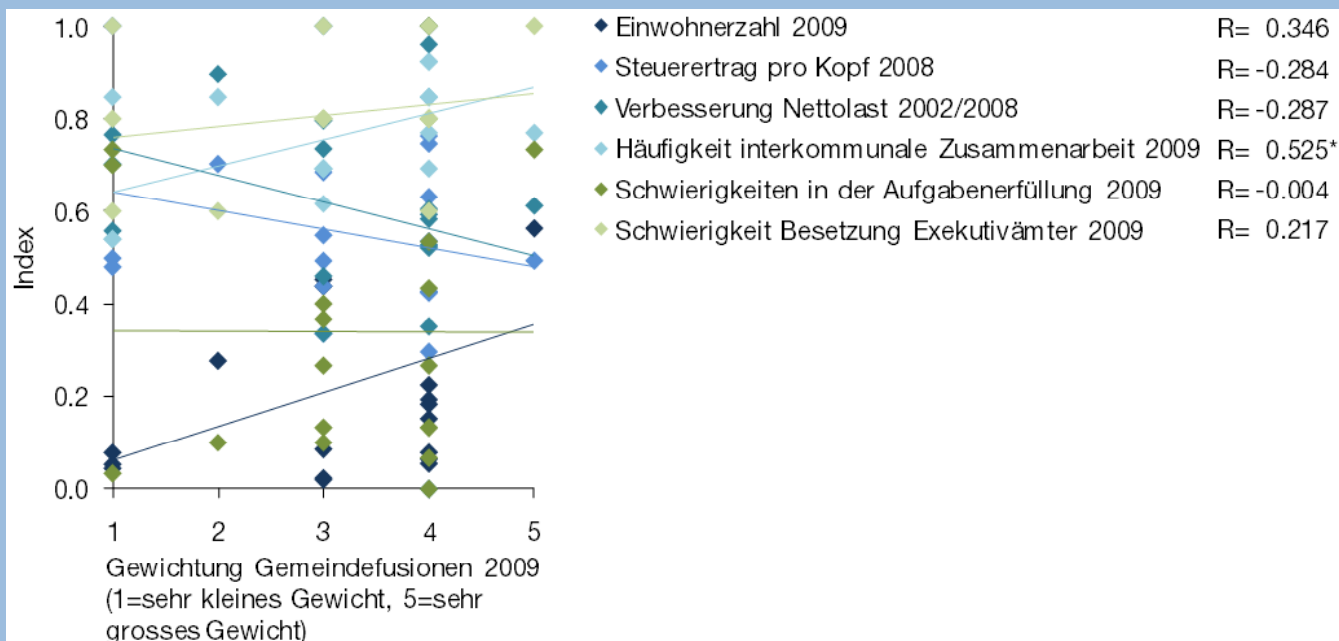
21

## Stellenwert verschiedener Formen der Aufgabenerfüllung in 10 Jahren

	2009		2005		Differenz	
	grosses Gewicht	kein Gewicht	grosses Gewicht	kein Gewicht	grosses Gewicht	kein Gewicht
Kooperation mit anderen Gemeinden	73.7	0.0	44.4	22.2	29.2	-22.2
Zusammenlegung/Fusion von Gemeinden	50.0	22.2	5.6	77.8	44.4	-55.6
Verstärkte Zusammenarbeit mit Kanton	31.6	21.1	38.9	22.2	-7.3	-1.2
Regional- oder Agglomerationsverbände	23.5	41.2				
Übernahme neuer Aufgaben	5.6	50.0	6.3	62.5	-0.7	-12.5
Leistungsabbau, Verzicht auf Leistung	5.6	66.7	7.1	71.4	-1.6	-4.8
Kooperation mit Privaten	5.6	94.4	6.3	75.0	-0.7	19.4

22

# Stellenwert verschiedener Formen der Aufgabenerfüllung in 10 Jahren



23

## Erkenntnisse I

- > Gemeinden haben historisch gesehen starke Bedeutung.
- > Wichtige Rolle des Talbodens.
- > Leistungsfähigkeit und finanzielle Lage der Gemeinden ist sehr unterschiedlich. Es fand nicht eine grundsätzliche Verschlechterung statt. Fällt der Härteausgleich weg, dann sind akute Probleme zu erwarten.
- > Rolle der Gemeinden ist in jüngster Zeit geschwächt worden durch Bundesvorgaben, aber auch kantonale Entwicklungen.
- > IKZ gewinnt immer mehr an Bedeutung.

## Erkenntnisse II

- > Politische Ämterbesetzung ist problematisch.
- > Fusionen gewinnen aus Sicht der Gemeinden an Gewicht. Werden jedoch nicht als proaktive Massnahme verstanden. Anreize gefordert.
- > Fehlende Gemeindedirektion und fehlende Ausbildungsgänge für Gemeinden.

## 3 Handlungsoptionen

- > Szenario 1a: Anreizorientierter Ansatz – Hilfe zur Selbsthilfe.
- > Szenario 1b: Anreizorientierter Ansatz – Qualitätsstandards für Gemeinde.
- > Szenario 2: Ergebnisorientierter Ansatz – Kanton gibt Gemeindestruktur vor.

## Szenario I: Anreizorientierter Ansatz

- > Basis bilden Verfassungsnorm und Gemeindegesetz.
- > Variante a: Kantonale Unterstützung von Fusionsvorhaben durch immaterielle Leistungen (Mister/Miss Fusion bei Kanton) und beschränkte materielle Leistungen (Bezahlung Projektkosten).
- > Variante B: Zusätzlich materielle Leistungen (Pro-Kopf-Beitrag, Entschuldung, Anpassung Finanzausgleich) und Setzen einheitlicher Standards der kommunalen Aufgabenerfüllung durch den Kanton.

## Szenario Ia: Chancen/Gefahren

Kriterien	Chancen	Gefahren
Projektkosten	- Gute Realisierungschancen durch geringe Projektkosten	- Zukünftige Kosten durch alternative Hilfeleistungen / Anpassungen der Anreizzahlungen
Projektdauer	- kurze Einführungszeit des kantonalen Instrumentariums	- Akzentuierung der Problematik zu einem späteren Zeitpunkt
Politische Realisierbarkeit	- Absenz politischer Widerstände	- unnötiger Verzicht auf eine griffigere Strategie um die politische Realisierbarkeit nicht zu gefährden
Regionalentwicklung		- Undurchführbarkeit verbindlicher Regionalentwicklungsprojekte
Optimierung finanzielle Situation		- alternativer Handlungsbedarf durch drohende Insolvenz einzelner Gemeinden
Optimierung Gemeindeorganisation	- Gewährleistung einer breiten Akzeptanz von Gemeindefusionen durch evolutionäres Vorgehen	- schwache Gemeinden bremsen Entwicklung des Kantons / Zuspitzung der Rekrutierungsproblematik in der Exekutive
Optimierung Dienstleistungsangebot	- individuellere Befriedigung der Ansprüche durch die Bevölkerung	- alternativer Handlungsbedarf durch zunehmendes Ungleichgewicht unter den Gemeinden
Verbesserung politische Integration		- Abnahme Gestaltungsmacht und demokratischer Mitsprache
Erhöhung / Wiedererlangung Gemeindeautonomie		- weitere Annahme der Gemeindeautonomie (prozessual und finanziell)

## Szenario Ib: Chancen/Gefahren

Kriterien	Chancen	Gefahren
Projektkosten		- Projekt scheitert aufgrund zu hoher Projektkosten
Projektdauer		- keine Gewährleistung, dass innerhalb absehbarer Frist eine zukunftsfähige Gemeindestruktur geschaffen wird
Politische Realisierbarkeit	- Gewährleistung der Entscheidungsfreiheit ob und mit wem fusioniert werden soll	- Projekt scheitert, weil es als ungerechtfertigt teure Zwangsmassnahme verstanden wird
Regionalentwicklung	- konstruktivere Zusammenarbeit bei Regionalentwicklungsprojekten	- zukünftige Gemeindestruktur orientiert sich nicht an einer optimalen Regionalentwicklung
Optimierung finanzielle Situation	- tendenziell Abnahme finanzieller Risiken, Effizienzgewinne durch Fusion von Kleingemeinden	- Finanzielle Engpässe durch Absenz mittelfristiger Einsparungen
Optimierung Gemeindeorganisation	- deutliche Verbesserung der Personalsituation, Stärkung des Kantons durch nachhaltige Stärkung der kommunalen Ebene	- Projekt in Gefahr durch den unfreiwilligen Verlust von Eigenständigkeit, Kundennähe und Verwaltungsstellen
Optimierung Dienstleistungsangebot	- mittelfristig messbare Verbesserungen beim Dienstleistungsangebot	- angestrebtes Dienstleistungsangebot widerspricht der Nachfrage durch Bevölkerung
Verbesserung politische Integration	- tendenzielle Revitalisierung kommunaler Demokratien durch Zunahme an Gestaltungsmacht	- Projekt in Gefahr aufgrund Einschränkungen bei der Interessendurchsetzung einzelner Gemeinderegionen
Erhöhung / Wiedererlangung Gemeindeautonomie	- mittelfristig klare Erhöhung der Gemeindeautonomie	- Projekt in Gefahr, da Verlust der strukturellen Autonomie als Zwangsmassnahme verstanden wird

## Szenario II: Ergebnisorientierter Ansatz

- > Basis bilden Verfassungsnorm und Gemeindegesetz.
- > Regierungsrat und Landrat legen die zukünftige Gemeindestruktur im Kanton Uri verbindlich fest. Der Vorschlag kommt an die Urne: Wird er angenommen, setzt der Kanton das Vorhaben in einem Schritt um.

## Varianten bei Szenario II

- > 3 Gemeinden
- > 5-6 Gemeinden
- > Gemeindeteilungen sind zu prüfen

Bei allfälligem Variantenentscheid des Regierungsrates sind die verschiedenen Möglichkeiten modellhaft zu beurteilen.

## Szenario II: Chancen/Gefahren

Kriterien	Chancen	Gefahren
Projektkosten	- kein politischer Druck, dass hohe Projektkosten durch die Strukturreform wieder eingespart werden müssen	- Projekt scheitert, da für die «Fusionsverlierer» keine Ausgleichszahlungen gewährt werden
Projektdauer	- Möglichkeit innerhalb absehbarer Frist die Situation der Gemeinden gesamthaft zu verbessern	- Projekt scheitert aufgrund mangelnder Flexibilität bei der Bestimmung des Fusionszeitpunktes
Politische Realisierbarkeit		- Projekt scheitert, da kein unmittelbarer Handlungsbedarf besteht, das Subsidiaritätsprinzips missachtet wird und die bevölkerungsstarken Gemeinden zu den «Fusionsverlierern» gehören
Regionalentwicklung	- konsequente Orientierung an einer optimalen Regionalentwicklung	- möglicher Bedeutungsverlust kleinerer Randregionen
Optimierung finanzielle Situation	- deutliche Abnahme finanzieller Risiken, Verbesserung der finanziellen Gestaltungsmacht	
Optimierung Gemeindeorganisation	- Stärkung des Kantons durch nachhaltige Stärkung der kommunalen Ebene	- Projekt scheitert durch den unfreiwilligen Verlust von Eigenständigkeit, Kundennähe und Verwaltungsstellen
Optimierung Dienstleistungsangebot	- Angleichung kommunaler Dienstleistungen auf zufriedenstellendes Niveau	
Verbesserung politische Integration	- konsequente Revitalisierung kommunaler Demokratien durch Zunahme an Gestaltungsmacht	- Projekt scheitert aufgrund Einschränkungen bei der Interessendurchsetzung einzelner Gemeinderegionen
Erhöhung / Wiedererlangung Gemeindeautonomie	- mittelfristig klare Erhöhung der Gemeindeautonomie	- Projekt scheitert durch unfreiwilligen Verlust der strukturellen Autonomie

## Evaluation der Szenarien

Kriterien	Szenario 1a	Szenario 1b	Szenario 2
Projektkosten	++	--	+
Projektdauer	-	+/-	+
Politische Realisierbarkeit	++	+/-	--
Regionalentwicklung	--	+/-	+
Optimierung finanzielle Situation	--	+/-	++
Optimierung Gemeindeorganisation	+/-	+	+/-
Optimierung Dienstleistungsangebot	-	++	+
Verbesserung politische Integration	--	+/-	+/-
Erhöhung / Wiedererlangung Gemeindeautonomie	--	+	+/-

## Empfehlung der Gutachter

- > Variantenentscheid durch Bevölkerung Optimum.
- > Ansonsten: Fokussierung auf partizipativen Ansatz 1b:
  - > Setzen von Anreizen, welche mit klaren Zielvorgaben verknüpft werden (im Rahmen des Gemeindegesetzes).
  - > Hauptgründe: fehlende Akzeptanz bei radikalem Vorgehen, noch fehlende akute Notlage (insbesondere wegen Finanz- und Lastenausgleichsanpassung).